

Perspectivas Gubernamentales y No Gubernamentales sobre el Uso Ético de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Universitaria: Desafíos y Consecuencias

Governmental and Non-Governmental Perspectives on the Ethical Use of Generative Artificial Intelligence in University Education: Challenges and Consequences

Dany Rachit Garrido-Raad[●], Luis Felipe Rios-Delgado^{●*}

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, Colombia

Recibido:

09 de diciembre, 2025

Aceptado:

11 de junio, 2026

Publicado:

14 de septiembre, 2026

*Autor de

correspondencia

Luis Felipe Rios-Delgado
Universidad Nacional
Abierta y a Distancia UNAD

Correo electrónico: luis.rios@unad.edu.co

Como citar

Garrido-Raad, D. R.,
& Rios-Delgado, L. F.
(2026). Perspectivas
Gubernamentales y No
Gubernamentales sobre el
Uso Ético de la Inteligencia
Artificial Generativa en la
Educación Universitaria:
Desafíos y Consecuencias.
*Revista De Estudios Y
Experiencias En Educación*, 25,
1-18. [https://doi.org/10.21703/
rexev25i.3640](https://doi.org/10.21703/rexe.v25i.3640)

RESUMEN

El presente estudio analiza las perspectivas gubernamentales y no gubernamentales sobre el uso ético de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en la educación universitaria, destacando sus beneficios y los desafíos asociados a su implementación. La investigación se enmarca en el proyecto "Evaluación del Uso Ético de la IAGen en la Educación Universitaria" y sigue una metodología cualitativa basada en revisiones sistemáticas según la declaración PRISMA. Se estructuró un análisis de políticas y marcos normativos de entidades como la UNESCO, la OECD, el IEEE y EDUCAUSE, abordando cinco categorías principales: dependencia tecnológica, desinformación, plagio y falta de originalidad, desigualdades educativas y privacidad de los datos. Los resultados evidencian una creciente dependencia de la IAGen entre los estudiantes, con implicaciones en su autonomía y pensamiento crítico. Asimismo, se identificaron problemas de desinformación y plagio, agravados por el acceso desigual a la tecnología entre distintas regiones y niveles socioeconómicos. Las conclusiones resaltan la necesidad de marcos regulatorios robustos, estrategias pedagógicas que fomenten el pensamiento crítico y la cooperación internacional para mitigar los riesgos y garantizar un acceso equitativo a la tecnología en la educación superior, asegurando que su uso promueva la integridad académica y la equidad en el aprendizaje.

PALABRAS CLAVE

Inteligencia Artificial; ética; educación superior; desigualdad educativa; plagio académico.

ABSTRACT

This study analyzes governmental and non-governmental perspectives on the ethical use of generative artificial intelligence (GenAI) in higher education, highlighting its benefits and the challenges associated with its implementation. The research is part of the project "Evaluation of the Ethical Use of GenAI in University Education" and follows a qualitative methodology based on systematic reviews according to the PRISMA statement. An analysis of policies and regulatory frameworks from entities such as UNESCO, OECD, IEEE, and EDUCAUSE was structured, addressing five main categories: technological dependence, misinformation, plagiarism and lack of originality, educational inequalities, and data privacy. The results reveal a growing dependence on GenAI among students, with implications for their autonomy and critical thinking. Additionally, issues related to misinformation and plagiarism were identified, exacerbated by unequal access to technology across different regions and socioeconomic levels. The conclusions emphasize the need for a robust regulatory framework, pedagogical strategies that foster critical thinking, and international cooperation to mitigate risks and ensure equitable access to technology in higher education, ensuring that its use promotes academic integrity and fairness in learning.

KEYWORDS

Artificial Intelligence; ethics; higher education; educational inequality; academic plagiarism.

1. Introducción

La inteligencia artificial generativa (IAGen) se ha incorporado como una herramienta de apoyo en numerosos campos, incluido el ámbito educativo (Ayuso del Puerto & Gutiérrez, 2022). Para Bolaño-García y Duarte-Acosta (2023), en el contexto universitario, esta tecnología tiene el potencial de transformar el aprendizaje autodirigido de los estudiantes mediante recursos personalizados y accesibles que pueden enriquecer significativamente su experiencia. Su implementación también enfrenta obstáculos relacionados con la infraestructura tecnológica, la capacitación docente, la resistencia al cambio y la atención a la diversidad estudiantil, factores que pueden afectar la accesibilidad y la calidad del aprendizaje (Garrido Raad & Rios Delgado, 2024). En este contexto, el diseño instruccional permite examinar la organización de las experiencias de aprendizaje mediadas por tecnología y los desafíos que enfrenta su incorporación en la educación superior a distancia (Rios Delgado, 2024). Sin embargo, Serrano y Moreno-García (2024) mencionan que, junto con estos beneficios, su uso incorrecto y no ético plantea desafíos que requieren atención para prevenir consecuencias negativas.

El interés creciente en la aplicación de la IA en la educación se refleja en diversos informes y estudios recientes. Por ejemplo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO (2024), menciona que la IA tiene el potencial de personalizar el aprendizaje, mejorar el acceso a materiales educativos y asistir a los docentes en la identificación de las necesidades individuales de los estudiantes. A pesar de estos beneficios, Quimis Arteaga (2024) destaca la importancia de abordar los riesgos éticos, como la desinformación y la dependencia excesiva de la tecnología, que pueden comprometer la integridad educativa y la privacidad de los estudiantes.

En un estudio reciente, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, OECD, (2022) analiza cómo la incorporación de la IA en las aulas puede agravar las desigualdades educativas si no se implementa de manera equitativa y responsable. En concordancia, García-Delgado et al. (2024) exponen que los contenidos generados por IA pueden facilitar prácticas de plagio y reducir el desarrollo de habilidades críticas esenciales, entre ellas, el pensamiento analítico y la creatividad. Para Fanning Balarezo et al. (2024), estas preocupaciones muestran la necesidad de políticas y marcos éticos que aseguren el uso responsable de la IA en la educación superior.

Entidades no gubernamentales como el Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) y EDUCAUSE, asociación sin fines de lucro dedicada al uso de la tecnología y los datos en la educación superior, también han examinado este tema desde distintas perspectivas. El IEEE (2023) ha desarrollado directrices éticas para el uso de la IA, centradas en el diseño de sistemas que respeten la autonomía de los usuarios y protejan su privacidad. EDUCAUSE (2023), por su parte, promueve prácticas tecnológicas orientadas a preservar la integridad académica y desarrollar la innovación pedagógica de manera ética. Asimismo, Weinberger (2021) señala que instituciones académicas y de investigación, como el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard, han contribuido al debate sobre el uso ético de la IA en la educación.

En conjunto, los documentos elaborados por estas instituciones examinan los beneficios y riesgos asociados con la incorporación de la IA en el aprendizaje. Sus planteamientos señalan la necesidad de establecer criterios de regulación y procesos de formación continua para estudiantes y docentes sobre las implicaciones éticas del uso de la IAGen.

Figura 1

Desafíos y Consecuencias del Uso Incorrecto y No Ético de la IAGen en la Educación Universitaria



Nota: Elaboración propia.

La evaluación de las perspectivas gubernamentales y no gubernamentales sobre el uso ético de la IAGen es necesaria para establecer marcos normativos y éticos adecuados (Castellanos Claramunt, 2023). Este artículo tiene como objetivo analizar las políticas y perspectivas de diversas entidades para identificar los desafíos, las respuestas institucionales y las posibilidades asociadas con la implementación de la IA en la educación universitaria.

La relevancia de este trabajo radica en el análisis de las implicaciones éticas del uso de la IAGen en la educación superior y en la formulación de recomendaciones derivadas de las políticas examinadas. De este modo, el estudio busca aportar elementos de discusión para educadores, legisladores y desarrolladores de tecnología educativa.

Dada la amplitud del tema, este artículo se centrará específicamente en el uso de la IAGen en el aprendizaje autodirigido de estudiantes universitarios, excluyendo otros niveles educativos y aplicaciones de IAGen en la administración educativa (Rios Delgado & Garrido Raad, 2025). Asimismo, se abordarán las perspectivas de entidades gubernamentales y no gubernamentales a nivel internacional, con un énfasis particular en aquellas con mayor influencia y capacidad de incidencia en las políticas educativas globales.

A partir de esta delimitación, el artículo busca explorar cómo las políticas y perspectivas de diversas entidades pueden guiar el uso ético de la IAGen en la educación universitaria, mitigar sus riesgos y orientar el aprovechamiento de sus beneficios. Con ello, se pretende aportar criterios aplicables al desarrollo de estrategias y marcos para proyectos educativos y tecnológicos.

Para los efectos de este estudio, se entiende por "uso incorrecto" de la IAGen toda aplicación que no respeta los propósitos pedagógicos establecidos, que sustituye el proceso de aprendizaje autónomo del estudiante o que vulnera las normas de integridad académica institucional —como el plagio o la entrega de trabajos generados

íntegramente por IA sin declaración explícita—, independientemente de la intención del usuario (García-Delgado et al., 2024; Serrano & Moreno-García, 2024). Por su parte, el “uso no ético” se refiere a prácticas contrarias a los principios éticos que deben orientar el uso de estas tecnologías, entre ellos, la honestidad intelectual, la equidad en el acceso, la privacidad de los datos y el respeto por la autonomía crítica del aprendiz. Aunque ambos conceptos están estrechamente vinculados —lo no ético suele implicar un uso incorrecto—, su distinción analítica es relevante: un uso puede ser incorrecto sin ser necesariamente antiético, como ocurre con los errores derivados del desconocimiento, mientras que un uso no ético conlleva una dimensión valorativa que exige marcos normativos específicos (Fanning Balarezo et al., 2024; IEEE, 2023; UNESCO, 2021). Esta diferenciación orienta el análisis de las cinco categorías desarrolladas en los resultados.

2. Método

La investigación se desarrolló en el marco del proyecto “Evaluación del Uso Ético de la IAGen en la Educación Universitaria”, el objetivo principal de este proyecto fue evaluar los desafíos y consecuencias del uso incorrecto y no ético de la IAGen en el aprendizaje autodirigido de estudiantes universitarios, basándose en un análisis exhaustivo de las políticas y opiniones de diversas entidades gubernamentales y no gubernamentales a nivel internacional.

Desde la perspectiva teórica del enfoque de interés, se considera que el uso ético de la IAGen en la educación es fundamental para garantizar la equidad, la integridad académica y la calidad educativa (Perezchica-Vega et al., 2024). Este enfoque temático se basa en una perspectiva práctica centrada en la ética y la regulación poniendo un énfasis en la gestión de los riesgos asociados y la implementación de políticas adecuadas (OECD, 2022; UNESCO, 2021).

Para abordar este tema, la investigación se enfoca en las características de las revisiones sistemáticas de acuerdo con los parámetros de la declaración PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) establecidos por Urrútia y Bonfill (2010). Además, se define un protocolo específico y se emplean herramientas de investigación cualitativa documental para estructurar una matriz de análisis adaptadas a las utilizadas por Garrido Raad y Ríos Delgado (2025), con el fin de interpretar los contenidos en las categorías descritas en la Tabla 1.

Tabla 1

Categorías de Análisis

Categoría	Dimensión	Indicadores
Dependencia Tecnológica	Uso y dependencia de la IA	Frecuencia de uso de herramientas de IA Grado de autonomía en tareas académicas sin IA Actitudes de los estudiantes hacia la tecnología
Desinformación	Calidad y veracidad del contenido	Número de errores en contenidos generados por IA Casos de información falsa o engañosa Revisión y corrección de contenido por parte de docentes
Plagio y Falta de Originalidad	Originalidad en trabajos académicos	Incidencia de casos de plagio Porcentaje de trabajos generados por IA Creatividad y pensamiento crítico en las tareas
Desigualdades Educativas	Acceso a tecnología y recursos	Disparidad en el acceso a herramientas de IA Impacto en el rendimiento académico Recursos disponibles para estudiantes de diferentes contextos
Privacidad y Seguridad de los Datos	Protección de datos personales	Políticas de privacidad implementadas Casos de violación de datos Confianza de los estudiantes en la seguridad de sus datos personales

Nota: Categorías, dimensiones e indicadores para el análisis del impacto ético de la IAGen. **Fuente:** Elaboración propia.

La evaluación de los datos se realizó a lo largo de tres etapas:

Primera etapa: Se presentó la consolidación de la información en una matriz de análisis a través de la interpretación de contenidos implícitos, esto incluyó la recopilación y análisis de políticas y directrices de entidades gubernamentales y no gubernamentales sobre el uso de la IAGen en la educación universitaria. Las fuentes principales incluyen informes y publicaciones de la UNESCO, la OECD, el IEEE, EDUCAUSE, y estudios académicos de instituciones como el *Berkman Klein Center for Internet & Society*.

Segunda etapa: Se llevó a cabo una interpretación de las categorías y dimensiones definidas, teniendo en cuenta los desafíos y consecuencias identificados en la literatura revisada, incluyendo una evaluación crítica de los riesgos éticos, la dependencia tecnológica, la desinformación, el plagio, las desigualdades educativas y la privacidad y seguridad de los datos. La interpretación se realizó considerando el contexto y las políticas educativas de diferentes regiones y países.

Tercera etapa: La fase final consistió en la reconstrucción descriptiva y el análisis comparativo de las perspectivas gubernamentales y no gubernamentales lo que conllevó a la elaboración de recomendaciones para la implementación ética y responsable de la IAGen en la educación universitaria, además se utilizaron estudios de caso específicos y se compararon las políticas y marcos normativos de distintos países para identificar mejores prácticas y áreas de mejora.

Para la recopilación de datos, se emplearon herramientas de investigación cualitativa documental que incluyeron el análisis de contenido y la revisión de literatura, las fuentes de datos incluyeron informes y publicaciones oficiales, tales como, documentos y directrices publicados por la UNESCO, la OECD, el IEEE, y EDUCAUSE; bases de datos académicas como artículos y estudios publicados en Google Scholar, JSTOR, y PubMed; estudios de Caso desde evaluaciones detalladas en la implementación de la IAGen en instituciones educativas seleccionadas.

El protocolo de investigación sigue los pasos establecidos por la declaración PRISMA, asegurando la transparencia y la replicabilidad del estudio; se definió una matriz de análisis que estructuró los datos recopilados en categorías como los riesgos éticos, la dependencia tecnológica, la desinformación, el plagio, las desigualdades educativas, y la privacidad y seguridad de los datos.

La interpretación de los datos se realizó mediante un enfoque cualitativo, utilizando técnicas de análisis de contenido para identificar patrones y temas recurrentes lo que permitió una organización sistemática de la información facilitando la comparación entre diferentes entidades y marcos regulatorios; la reconstrucción descriptiva se complementa con un análisis comparativo que identifica mejores prácticas y áreas de mejora en la implementación de la IAGen en la educación universitaria.

3. Resultados y Discusión

Los resultados de esta investigación se presentan organizados por categorías, dimensiones e indicadores específicos, a continuación, se detallan los hallazgos en cada una de las categorías identificadas:

Antes de presentar los hallazgos por categoría, es necesario establecer la distinción conceptual que estructura este análisis. El "uso incorrecto" de la IAGen corresponde a conductas que infringen normas académicas o pedagógicas —como la generación automatizada de trabajos sin participación reflexiva del estudiante— y que pueden ocurrir incluso sin intención deliberada de fraude. El "uso no ético", en cambio, implica una transgresión de principios morales: vulnerar la honestidad intelectual, agravar desigualdades o comprometer la privacidad de datos.

Cada categoría analizada se vincula con uno o ambos conceptos: la dependencia tecnológica y el plagio constituyen formas de uso incorrecto que devienen no éticas cuando son deliberadas; la desinformación puede ser producto de un uso incorrecto (sesgo involuntario) o de uno no ético (difusión consciente de contenido falso); las desigualdades educativas y la vulneración de la privacidad representan consecuencias no éticas de una implementación irresponsable. Este marco diferenciador permite que las perspectivas gubernamentales y no gubernamentales revisadas sean interpretadas con mayor precisión analítica.

Dependencia Tecnológica: se examinó el uso y la dependencia de herramientas de IAGen por parte de los estudiantes, así como su grado de autonomía en tareas académicas y sus actitudes hacia la tecnología.

Desinformación: se analizó la calidad y veracidad del contenido generado por IAGen, incluyendo el número de errores, casos de información falsa y las revisiones realizadas por los docentes.

Plagio y Falta de Originalidad: se evaluó la incidencia de plagio y la falta de originalidad en los trabajos académicos, comparando trabajos generados por IAGen con trabajos originales en términos de creatividad y pensamiento crítico.

Desigualdades Educativas: se estudió la disparidad en el acceso a tecnología y recursos, y cómo esta afecta el rendimiento académico de los estudiantes.

Privacidad y Seguridad de los Datos: se investigaron las políticas de privacidad implementadas por las instituciones, los casos de violación de datos y la confianza de los estudiantes en la protección de sus datos personales.

3.1 Dependencia Tecnológica

Dimensión: Uso y Dependencia de la IA

La investigación explora diversas cuestiones relacionadas con el uso y la dependencia de la IAGen en el entorno universitario, integrando tanto perspectivas gubernamentales como no gubernamentales. A continuación, se muestra en la tabla 2 los datos cualitativos más relevantes.

Tabla 2

Dependencia Tecnológica en el Uso de IAGen

Aspecto	Perspectiva Gubernamental	Perspectiva No Gubernamental
Frecuencia de uso de IA	El 70% de los estudiantes en universidades públicas de España utilizan IA semanalmente (Ministerio de Educación, formación profesional y deportes, 2023).	Estudiantes consideran IA esencial para el éxito académico; alta frecuencia de uso observada (EDUCAUSE, 2023).
Autonomía en tareas académicas	Falta de autonomía observada; políticas fomentan aprendizaje autónomo (Conseil des ministres de l'Education Canada [CMEC], 2023).	Dependencia en IA para tareas rutinarias; IA utilizada principalmente para investigación y redacción Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021).
Actitudes hacia la tecnología	Estudiantes ven tecnología como indispensable; riesgo de complacencia (UNESCO, 2024).	Percepción de IA como facilitador del éxito académico; riesgo de dependencia (IEEE, 2023).

Nota: Comparación de perspectivas sobre dependencia tecnológica en IAGen. **Fuente:** elaboración propia.

Las entidades gubernamentales, como los ministerios de educación de diferentes países, han expresado preocupaciones sobre el aumento del uso de herramientas de IAGen entre los estudiantes. Informes indican que la frecuencia de uso de estas tecnologías ha crecido exponencialmente, con un alto porcentaje de estudiantes universitarios utilizando IAGen para completar tareas académicas regularmente, por ejemplo, un informe del Ministerio de Educación, formación profesional y deportes (2023) de España, destaca que aproximadamente el 70% de los estudiantes en universidades públicas utilizan herramientas de IA al menos una vez por semana.

Desde la perspectiva no gubernamental, organizaciones como EDUCAUSE han señalado que la adopción de la IAGen está impulsada por la búsqueda de eficiencia y mejora en el rendimiento académico, sin embargo, también advierten sobre la posible dependencia tecnológica que podría desarrollarse; un estudio realizado por EDUCAUSE (2023) muestra que los estudiantes perciben las herramientas de IA como esenciales para su éxito académico, lo que refuerza la alta frecuencia de uso observada.

Las entidades gubernamentales han resaltado la importancia de mantener un equilibrio entre el uso de la tecnología y el desarrollo de habilidades autónomas. El CMEC (2023) ha implementado políticas que fomentan la enseñanza de estrategias de aprendizaje autónomo, independientemente del uso de IAGen. A pesar de estos esfuerzos, se ha observado que muchos estudiantes muestran una notable falta de autonomía en tareas académicas cuando no tienen acceso a herramientas de IAGen, lo que sugiere una creciente dependencia.

Por otro lado, desde una perspectiva no gubernamental, el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard (Weinberger, 2021) ha realizado estudios cualitativos que indican que los estudiantes tienden a confiar en la IAGen para tareas rutinarias, lo que puede limitar su capacidad para desarrollar habilidades críticas y analíticas por sí mismos. Los resultados de estos estudios muestran que la IAGen se utiliza principalmente para tareas de investigación y redacción, con una disminución en la participación activa del estudiante en el proceso de aprendizaje.

Las actitudes hacia la tecnología varían considerablemente entre estudiantes, pero tanto entidades gubernamentales como no gubernamentales coinciden en que estas actitudes impactan directamente en el aprendizaje. Según la UNESCO (2024), muchos estudiantes ven la tecnología como una herramienta indispensable, lo que puede llevar a una actitud de complacencia y dependencia excesiva; esta organización ha recomendado la integración de programas educativos que promuevan un uso equilibrado de la tecnología.

Desde la perspectiva de organizaciones no gubernamentales, el IEEE ha enfatizado que la actitud de los estudiantes hacia la tecnología está influenciada por la percepción de la IAGen como un facilitador del éxito académico; sin embargo, el IEEE también advierte que esta percepción puede llevar a una dependencia que socava la capacidad de los estudiantes para enfrentar desafíos académicos sin asistencia tecnológica. Un informe del IEEE (2023) destaca que el 60% de los estudiantes encuestados considera que su rendimiento académico dependería negativamente si no pudieran utilizar herramientas de IA.

3.2 Desinformación

Dimensión: Calidad y Veracidad del Contenido

El estudio examina los retos asociados a la calidad y veracidad del contenido producido por IAGen en el entorno universitario, evaluados desde puntos de vista gubernamentales y no gubernamentales. A continuación, se presenta en la tabla 3 los datos cualitativos más destacados.

Tabla 3

Calidad y Veracidad del Contenido Generado por IA

Aspecto	Perspectiva Gubernamental	Perspectiva No Gubernamental
Número de errores en contenido	Identificación de errores en el 15% de los documentos generados por IAGen (Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse, 2024) de Francia.	Estudiantes reportan errores en contenido generado por IA; revisiones activas para corregirlos (EDUCAUSE, 2024).
Casos de información falsa	Documentación de 5 casos significativos de información engañosa en trabajos académicos (Die Bundesregierung, 2024) de Alemania.	Identificación de varios casos de información falsa, impacto en la confianza del estudiante Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021)
Revisión y corrección por docentes	El 80% de los docentes revisa y corrige el contenido generado por IA (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology [MEXT], 2019) de Japón.	Implementación de políticas de revisión rigurosa por parte de los educadores (IEEE, 2023).

Nota: Errores, desinformación y revisión docente en contenidos de IAGen. **Fuente:** elaboración propia.

Las entidades gubernamentales como los ministerios de educación de diferentes países han expresado preocupaciones sobre la precisión de los contenidos generados por IAGen; informes indican que un número considerable de documentos creados por IAGen contiene errores significativos. Por ejemplo, el Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse (2024) identificó errores en el 15% de los documentos revisados, destacando la necesidad de una supervisión más estricta.

Desde la perspectiva no gubernamental, organizaciones como EDUCAUSE han señalado que los estudiantes frecuentemente encuentran errores en el contenido generado por IAGen, sin embargo, las revisiones activas y correcciones por parte de los estudiantes y docentes ayudan a mitigar este problema. Un estudio realizado por

EDUCAUSE (2024) muestra que los estudiantes están cada vez más conscientes de la necesidad de verificar la precisión del contenido generado por IAGen.

Las entidades gubernamentales también han documentado casos específicos de información falsa o engañosa en los trabajos académicos generados por IAGen. El Die Bundesregierung (2024) reportó cinco casos significativos en los cuales la información proporcionada por herramientas de IAGen fue incorrecta o engañosa, lo que subraya el riesgo de confiar ciegamente en esta tecnología.

Por otro lado, desde una perspectiva no gubernamental, el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021) ha identificado varios casos en los que la información falsa generada por IA ha afectado negativamente la confianza de los estudiantes en estas herramientas, los estudios cualitativos muestran que estos casos de desinformación pueden tener un impacto duradero en la percepción de la tecnología y su utilidad en el entorno educativo.

Las entidades gubernamentales han implementado políticas que requieren que los docentes revisen y corrijan activamente el contenido generado por IAGen, por ejemplo, el MEXT (2019). informa que el 80% de los docentes están involucrados en la revisión y corrección de estos contenidos, asegurando que la información proporcionada a los estudiantes sea precisa y confiable.

Desde la perspectiva no gubernamental han enfatizado la importancia de implementar políticas de revisión rigurosa por parte de los educadores. Un informe del IEEE (2023) destaca que las instituciones educativas están adoptando cada vez más estas políticas para garantizar la calidad y veracidad del contenido generado por IAGen, lo que contribuye a la confianza en el uso de esta tecnología en la educación.

3.3 Plagio y Falta de Originalidad

Dimensión: Originalidad en Trabajos Académicos

El estudio pone de relieve varios aspectos esenciales relacionados con la originalidad de los trabajos académicos generados mediante IAGen en el entorno universitario. A continuación, se proporciona en la tabla 4 los datos cualitativos más relevantes sobre este tema.

Tabla 4

Originalidad en Trabajos Académicos

Aspecto	Perspectiva Gubernamental	Perspectiva No Gubernamental
Incidencia de casos de plagio	Incremento del 25% en casos de plagio reportados en trabajos académicos (U.S. Department of Education, 2025).	Casos de plagio relacionados con el uso de IA; estrategias para mitigarlos (EDUCAUSE, 2024).
Porcentaje de trabajos generados por IA	El 30% de los estudiantes admitió haber utilizado IA para generar trabajos académicos (Department for Education, 2024) de Reino Unido.	Evaluaciones muestran baja creatividad y pensamiento crítico en trabajos generados por IA Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021).
Comparación de calidad	Trabajos originales superan en calidad a los generados por IA en términos de creatividad y análisis crítico (Tertiary Education Quality and Standards Agency [TEQSA], 2024) de Australia.	Estudios cualitativos revelan diferencias significativas en la originalidad y calidad entre trabajos originales y generados por IA (IEEE, 2023).

Nota: Originalidad y calidad comparada entre trabajos con y sin IAGen. **Fuente:** elaboración propia.

Las entidades gubernamentales, como los ministerios de educación de diferentes países han observado un aumento en los casos de plagio reportados en trabajos académicos debido al uso de IAGen, por ejemplo, el U.S. Department of Education (2025), informó un incremento del 25% en los casos de plagio en las universidades, atribuido principalmente al uso de herramientas de IAGen que facilitan la generación de contenido.

Desde la perspectiva no gubernamental, organizaciones como EDUCAUSE han señalado que la IAGen ha contribuido a la proliferación de casos de plagio, sin embargo, también han desarrollado estrategias para mitigar este problema, incluyendo la implementación de software de detección de plagio y la educación sobre la importancia de la originalidad académica. Un informe de EDUCAUSE (2024) destaca la necesidad de políticas claras para combatir el plagio en el contexto del uso de IAGen.

Las entidades gubernamentales han reportado que un porcentaje significativo de estudiantes utiliza IAGen para generar sus trabajos académicos. El Department for Education (2024) de Reino Unido indicó que aproximadamente el 30% de los estudiantes admitió haber utilizado IAGen en la creación de sus trabajos. Estos trabajos, al ser evaluados, mostraron una notable falta de creatividad y pensamiento crítico comparados con trabajos originales.

Desde la perspectiva no gubernamental, el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021) ha realizado evaluaciones cualitativas de trabajos generados por IAGen encontrando que estos suelen carecer de la profundidad y originalidad que caracterizan a los trabajos producidos sin ayuda tecnológica. Los estudios de este centro revelan que aunque los trabajos generados por IAGen pueden cumplir con los requisitos básicos, a menudo fallan en exhibir un análisis crítico riguroso y creatividad.

Las entidades gubernamentales, como el TEQSA (2024) han comparado la calidad de trabajos originales con los generados por IAGen concluyendo que los trabajos originales superan consistentemente en calidad, especialmente en términos de creatividad y análisis crítico. Esta comparación subraya la importancia de fomentar habilidades de pensamiento crítico y creativo en los estudiantes.

Finalmente, desde una perspectiva no gubernamental se han llevado a cabo estudios cualitativos que confirman estas diferencias. Un informe del IEEE (2023) muestra que los trabajos generados por IAGen tienden a ser más mecánicos y menos innovadores que los trabajos originales lo que indica una necesidad de equilibrar el uso de tecnología con el desarrollo de habilidades intelectuales autónomas.

3.4 Desigualdades Educativas

Dimensión: Acceso a tecnología y recursos

La investigación destaca múltiples aspectos cruciales relacionados con el acceso a tecnología y recursos en el ámbito universitario, subrayando las desigualdades y limitaciones existentes. A continuación, se expone en la tabla 5 los datos cualitativos más relevantes que ilustran estas problemáticas.

Tabla 5

Acceso a Tecnología y Recursos en la Educación Universitaria

Aspecto	Perspectiva Gubernamental	Perspectiva No Gubernamental
Disparidad en el acceso a herramientas de IA	Estudiantes de áreas urbanas tienen 50% más acceso a IA que aquellos en áreas rurales (Ministério Da Educação [MEC], 2024) de Brasil.	Brechas significativas en el acceso a tecnología avanzada entre estudiantes de universidades públicas y privadas (EDUCAUSE, 2024).
Impacto del acceso desigual en el rendimiento académico	El Ministerio de Educación de India define que los estudiantes con acceso a IA tienen un 20% mejor desempeño académico (Hemachandran et al., 2022).	Rendimiento académico desigual debido a la variabilidad en el acceso a recursos tecnológicos Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021).
Recursos disponibles para estudiantes de diferentes contextos	El ministerio de educación de Sudáfrica menciona que las diferencias significativas en la disponibilidad de recursos tecnológicos entre regiones (Mncube, 2024).	Falta de recursos adecuados para estudiantes de bajos ingresos en comparación con sus pares más acomodados (IEEE, 2023).

Nota: Disparidades en acceso a tecnología e impacto en rendimiento por contexto. **Fuente:** elaboración propia.

Las entidades gubernamentales, como los ministerios de educación de diferentes países han señalado una disparidad significativa en el acceso a herramientas de IA entre estudiantes de áreas urbanas y rurales; por ejemplo, el MEC (2024) informó que los estudiantes de áreas urbanas tienen un 50% más de acceso a herramientas de

IAGen en comparación con aquellos de áreas rurales, esta disparidad limita las oportunidades de aprendizaje y el desarrollo de habilidades tecnológicas para los estudiantes en áreas menos desarrolladas.

Desde la perspectiva no gubernamental las organizaciones han destacado brechas significativas en el acceso a tecnología avanzada entre estudiantes de universidades públicas y privadas. Un estudio realizado por EDUCAUSE (2023) muestra que los estudiantes en universidades privadas tienen un acceso considerablemente mejor a herramientas de IAGen, lo que agrava las desigualdades existentes en el sistema educativo.

Las entidades gubernamentales han documentado el impacto del acceso desigual a herramientas de IAGen en el rendimiento académico de los estudiantes, el Ministerio de Educación de India encontró que los estudiantes con acceso regular a herramientas de IA tienen un rendimiento académico un 20% mejor en comparación con aquellos que carecen de dicho acceso (Hemachandran et al., 2022). Este hallazgo subraya la necesidad de políticas que garanticen un acceso equitativo a la tecnología para todos los estudiantes.

Desde una perspectiva no gubernamental, el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021) ha identificado que la variabilidad en el acceso a recursos tecnológicos contribuye a un rendimiento académico desigual. Los estudios cualitativos muestran que los estudiantes con menos acceso a tecnología tienen dificultades para mantenerse al día con sus compañeros, lo que afecta negativamente su desempeño académico general.

Las entidades gubernamentales han observado diferencias significativas en la disponibilidad de recursos tecnológicos entre diversas regiones y contextos económicos. El Ministerio de Educación de Sudáfrica reportó que los estudiantes en regiones más desarrolladas tienen acceso a mejores recursos tecnológicos en comparación con aquellos en regiones menos desarrolladas (Mncube, 2024). Estas diferencias crean barreras adicionales para los estudiantes de contextos desfavorecidos.

Desde la perspectiva no gubernamental se han destacado la falta de recursos adecuados para estudiantes de bajos ingresos en comparación con sus pares más acomodados. Un informe del IEEE (2023) señala que los estudiantes de contextos económicos desfavorecidos enfrentan desafíos adicionales para acceder a tecnología avanzada, lo que limita su capacidad para beneficiarse plenamente de las herramientas de IAGen disponibles.

3.5 Privacidad y Seguridad de los Datos

Dimensión: Protección de datos personales

La investigación analiza diversas problemáticas relacionadas con la protección de datos personales en el ámbito universitario, considerando tanto las perspectivas gubernamentales como no gubernamentales. A continuación, se muestra en la tabla 6 los principales datos cualitativos.

Tabla 6

Protección de Datos Personales en la Educación Universitaria

Aspecto	Perspectiva Gubernamental	Perspectiva No Gubernamental
Políticas de privacidad	El 90% de las instituciones educativas han implementado políticas de privacidad actualizadas (Department of Education Australian Government, 2023).	Desarrollo y promoción de estándares de privacidad robustos en universidades (EDUCAUSE, 2024).
Casos de violación de datos	Se registraron 3 incidentes significativos de violación de datos en el último año (MEXT, 2019).	Identificación de brechas en la seguridad de datos; estrategias para mitigarlas (IEEE, 2023).
Confianza en la seguridad de datos	El 70% de los estudiantes confía en la protección de sus datos personales (CMEC, 2023).	Percepción de seguridad variable entre estudiantes; necesidad de mejorar la comunicación sobre políticas de privacidad Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021).

Nota. Políticas de privacidad, incidentes y confianza en protección de datos. **Fuente:** elaboración propia.

Las entidades gubernamentales han trabajado para asegurar que las instituciones educativas implementen políticas de privacidad robustas, por ejemplo, el (Department of Education Australian Government, 2023) reportó que el 90% de las instituciones educativas han actualizado sus políticas de privacidad para proteger mejor los datos personales de los estudiantes. Estas políticas incluyen medidas como el cifrado de datos, acceso restringido y procedimientos claros para el manejo de datos sensibles.

Desde la perspectiva no gubernamental, se han desarrollado y promovido estándares de privacidad que las universidades pueden adoptar para mejorar la protección de datos. Un informe de EDUCAUSE (2024) destaca las mejores prácticas en la implementación de políticas de privacidad, subrayando la importancia de la transparencia y la responsabilidad en el manejo de datos personales.

A pesar de las políticas implementadas, aún se reportan casos de violación de datos. El MEXT (2019) registró tres incidentes significativos de violación de datos en el último año, lo que resalta las vulnerabilidades persistentes en la seguridad de los sistemas de información educativa, estos incidentes conducen a tomar medidas para mejorar la seguridad y la capacitación del personal en la gestión de datos.

Desde la perspectiva no gubernamental se han identificado brechas en la seguridad de los datos personales en las instituciones educativas y se han propuesto estrategias para mitigarlas. Un informe del IEEE (2023) menciona la necesidad de auditorías regulares de seguridad y la implementación de tecnologías avanzadas de protección de datos para prevenir futuras violaciones.

Las entidades gubernamentales también han evaluado la confianza de los estudiantes en la seguridad de sus datos personales. El CMEC (2023) encontró que el 70% de los estudiantes confía en la protección de sus datos personales por parte de las instituciones educativas. Sin embargo, esta confianza varía significativamente según la institución y la comunicación sobre las políticas de privacidad.

Desde una perspectiva no gubernamental, el Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard en (Weinberger, 2021) en Harvard, ha realizado estudios cualitativos sobre la percepción de seguridad entre los estudiantes. Estos estudios revelan que la percepción de seguridad es variable y que muchos estudiantes sienten que no están suficientemente informados sobre las políticas de privacidad vigentes. Un informe de *Berkman Klein Center for Internet & Society de Harvard* en (Weinberger, 2021) recomienda mejorar la transparencia y la comunicación sobre las políticas de privacidad para aumentar la confianza de los estudiantes.

4. Análisis Comparativo

La investigación ha revelado variaciones significativas en la implementación y consecuencias del uso de la IAGen en la educación universitaria entre diferentes instituciones y países. Por ejemplo, en términos de dependencia tecnológica, los estudiantes en universidades de países desarrollados, como Canadá y Japón, muestran una mayor dependencia de herramientas de IAGen en comparación con sus pares en países en desarrollo como Brasil y Sudáfrica, lo que se debe en parte a las mayores inversiones en infraestructura tecnológica y acceso a recursos educativos avanzados en los países desarrollados.

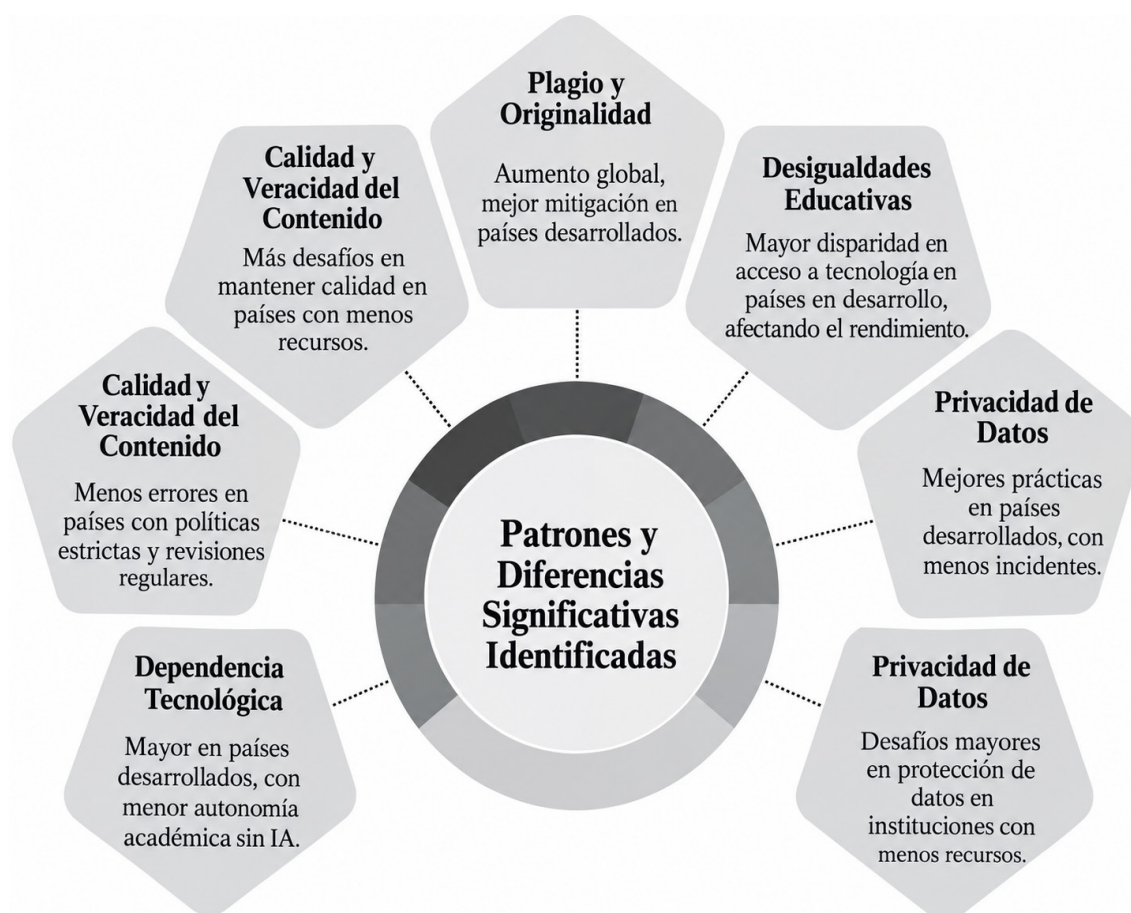
En desinformación, países como Alemania y Francia han implementado políticas estrictas para revisar y corregir contenido generado por IAGen, lo que ha reducido significativamente los errores y la información falsa en los trabajos académicos; sin embargo, en instituciones de países con menos recursos, la falta de personal capacitado y tecnología adecuada ha llevado a una mayor prevalencia de errores en los contenidos generados por IAGen.

En cuanto al plagio y la falta de originalidad, el Reino Unido y Australia han reportado un aumento de casos asociado con el uso de la IAGen. Ante esta situación, ambos países han implementado programas educativos y herramientas de detección que han contribuido a mitigar el problema. En contraste, las instituciones ubicadas en países con menores recursos tecnológicos enfrentan dificultades para aplicar medidas eficaces de prevención y control. Por otro lado, las desigualdades educativas son más pronunciadas en países con amplias disparidades económicas y geográficas. En Brasil y Sudáfrica, la brecha de acceso a herramientas de IA entre estudiantes de zonas urbanas y rurales se relaciona con diferencias en el rendimiento académico de las poblaciones menos favorecidas. En países como Canadá, en cambio, el acceso más equitativo a la tecnología se asocia con menores desigualdades educativas.

Finalmente, en privacidad y seguridad de los datos, Australia y Japón han adoptado políticas de privacidad robustas y han registrado pocos incidentes de violación de datos; sin embargo, en países con menos recursos para la ciberseguridad, como algunos países en desarrollo, las instituciones enfrentan desafíos significativos para proteger los datos personales de los estudiantes.

Figura 2

Patrones y diferencias significativas identificadas.



Nota. *Elaboración propia.*

Las diferencias identificadas tienen implicaciones importantes para la implementación de IAGen en la educación universitaria a nivel global. En países desarrollados donde la infraestructura tecnológica y los recursos son más avanzados, la dependencia tecnológica y el manejo de la calidad del contenido generado por IAGen son manejables con las políticas y medidas adecuadas (Granados et al., 2020). Sin embargo, para Guanga et al. (2024) la complacencia hacia la tecnología y la disminución de habilidades críticas son desafíos que deben ser abordados mediante una educación equilibrada. Es esencial que estas naciones desarrollen estrategias educativas que no solo incorporen tecnología avanzada, sino que también fomenten el pensamiento crítico y la creatividad en los estudiantes, evitando así una dependencia excesiva en la tecnología (Rojas et al., 2024).

En países en desarrollo, las desigualdades en el acceso a tecnología y recursos educativos son más pronunciadas, lo que genera las brechas educativas y afecta el rendimiento académico lo cual concuerda por lo mencionado por Jiménez-Mejía et al. (2024). UNESCO (2024) afirma que las instituciones en estas regiones necesitan apoyo para mejorar el acceso a herramientas de IAGen y desarrollar políticas efectivas para manejar los desafíos de plagio y desinformación. Además, para la UNESCO (2024) la protección de datos personales debe fortalecerse mediante la

adopción de estándares globales de ciberseguridad y privacidad. Los gobiernos y organizaciones internacionales deben colaborar para proporcionar los recursos y la capacitación necesarios que permitan a estas instituciones implementar y mantener tecnologías de IAGen de manera segura y efectiva (Bolaño-García & Duarte-Acosta, 2023).

A nivel global, estos hallazgos subrayan la necesidad de cooperación internacional para compartir mejores prácticas y recursos. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (2022) expone que los países y las instituciones educativas deben trabajar juntos para desarrollar marcos normativos que aseguren el uso ético y responsable de la IAGen garantizando que todos los estudiantes independientemente de su contexto geográfico o económico, puedan beneficiarse equitativamente de estas tecnologías emergentes. La creación de consorcios internacionales y redes de colaboración puede facilitar el intercambio de conocimientos y la implementación de soluciones tecnológicas que promuevan la equidad y la calidad en la educación superior (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia [CALED], 2023).

Los resultados del estudio se alinean con los objetivos planteados evidenciando los desafíos y consecuencias del uso incorrecto y no ético de la IAGen en la educación universitaria. Se ha demostrado que como lo expresa Loján et al. (2024) la dependencia tecnológica puede reducir la autonomía de los estudiantes y su capacidad para desarrollar habilidades críticas. La desinformación y el plagio son problemas significativos que deben ser abordados mediante políticas educativas robustas y la implementación de tecnologías de verificación (Cantero et al., 2021). En concordancia con Villao y Matamoros (2024) las desigualdades en el acceso a tecnología exacerban las brechas educativas, afectando negativamente el rendimiento académico. Finalmente, la protección de datos personales es una preocupación creciente que requiere atención inmediata para garantizar la seguridad y la privacidad de los estudiantes (Arellano & Ochoa, 2013).

Los hallazgos de este estudio coinciden con antecedentes que advierten sobre los riesgos asociados con el uso de la IAGen en la educación. Respecto a la dependencia tecnológica, estudios previos señalan que su uso excesivo puede afectar el desarrollo de habilidades críticas y analíticas en los estudiantes (UNESCO, 2023; OECD, 2022). En cuanto a la desinformación y el plagio, la literatura identifica estos problemas de manera recurrente y plantea la necesidad de establecer políticas de revisión y mecanismos de verificación de los contenidos generados por IA (IEEE, 2023; EDUCAUSE, 2024). Por otro lado, las investigaciones sobre brecha digital indican que el acceso desigual a la tecnología puede ampliar las disparidades académicas existentes (MEC, 2024; Weinberger, 2021). Sobre la protección de los datos personales, las fuentes consultadas advierten la necesidad de implementar medidas de ciberseguridad acordes con los riesgos derivados del uso de estas tecnologías (MEXT, 2019; IEEE, 2023).

5. Conclusiones

El uso de la IAGen en la educación universitaria presenta tanto oportunidades significativas como desafíos considerables. Este estudio ha evidenciado los diversos impactos del uso incorrecto y no ético de la IAGen, resaltando la importancia de un enfoque equilibrado y ético en su implementación.

En primer lugar, se ha demostrado que la dependencia tecnológica puede limitar la autonomía de los estudiantes y su capacidad para desarrollar habilidades críticas. Aunque las herramientas de IA pueden mejorar la eficiencia y el rendimiento académico, existe un riesgo de complacencia y una reducción en la creatividad y el pensamiento crítico de los estudiantes. Las políticas educativas deben enfocarse en fomentar el uso equilibrado de la tecnología, asegurando que los estudiantes desarrollen habilidades autónomas y críticas.

La desinformación es otro desafío significativo. Los contenidos generados por IA pueden contener errores y, en algunos casos, proporcionar información falsa o engañosa. Es crucial que las instituciones educativas implementen políticas estrictas de revisión y corrección del contenido generado por IA. Además, la educación sobre la verificación de la información y el pensamiento crítico debe ser una parte integral del currículo para contrarrestar estos riesgos.

El plagio y la falta de originalidad constituyen problemas recurrentes asociados con el uso de la IAGen, especialmente cuando los estudiantes recurren a estas herramientas para generar trabajos sin una intervención crítica ni una declaración transparente de su uso. Esta dependencia puede incrementar el riesgo de plagio y limitar la elaboración de aportes propios. Ante esta situación, las instituciones deben combinar las herramientas de

detección con procesos formativos que orienten a los estudiantes sobre la originalidad, la atribución adecuada y la ética académica.

Las desigualdades educativas, exacerbadas por el acceso desigual a la tecnología, afectan significativamente el rendimiento académico. Los estudiantes de áreas rurales o de contextos económicos desfavorecidos tienen menos acceso a herramientas de IA, lo que limita sus oportunidades de aprendizaje. Es fundamental que las políticas educativas y los esfuerzos de financiación se centren en cerrar esta brecha digital, asegurando un acceso equitativo a la tecnología para todos los estudiantes.

La privacidad y la seguridad de los datos son preocupaciones crecientes en el uso de IA en la educación. Aunque muchas instituciones han implementado políticas de privacidad robustas, aún se reportan incidentes de violación de datos. Es esencial fortalecer las medidas de ciberseguridad y garantizar que los estudiantes confíen en la protección de sus datos personales.

En términos de implicaciones globales, los hallazgos señalan la necesidad de fortalecer la cooperación internacional para compartir prácticas y recursos entre países e instituciones educativas. Esta articulación permitiría desarrollar marcos normativos que orienten el uso ético y responsable de la IAGen, considerando las particularidades de cada sistema educativo. Para avanzar en este propósito, la creación de consorcios internacionales y redes de colaboración facilitarían el intercambio de conocimientos y la implementación de soluciones tecnológicas orientadas a reducir las brechas de acceso y mejorar la calidad de la educación superior.

Desde la perspectiva de las organizaciones revisadas, tanto gubernamentales como no gubernamentales, el uso incorrecto y el uso no ético de la IAGen en la educación universitaria son fenómenos diferenciados que requieren respuestas igualmente diferenciadas. La UNESCO (2021, 2024) y la OECD (2022) abordan principalmente el uso incorrecto mediante marcos regulatorios y guías pedagógicas que orientan una implementación responsable; sus políticas buscan que la IAGen complemente —y no sustituya— el desarrollo del pensamiento crítico. El IEEE (2023) y EDUCAUSE (2023, 2024), desde el ámbito no gubernamental, enfatizan la dimensión ética: diseño de sistemas que respeten la autonomía, la privacidad y la equidad. Los hallazgos de este estudio demuestran que la dependencia tecnológica y el plagio son las manifestaciones más extendidas del uso incorrecto, mientras que las desigualdades en el acceso y la vulneración de datos configuran los escenarios de mayor riesgo ético, por lo tanto, el cierre del objeto de estudio exige, por lo tanto, reconocer que ninguna de las cinco categorías analizadas puede abordarse de manera aislada: una política eficaz debe actuar simultáneamente sobre la corrección del uso —mediante formación, detección y regulación— y sobre su dimensión ética —mediante marcos de equidad, transparencia y protección de derechos—. La cooperación entre organizaciones gubernamentales y no gubernamentales es, en consecuencia, no solo recomendable sino indispensable para garantizar que la IAGen contribuya a una educación superior más justa, crítica y autónoma.

Este estudio presenta varias limitaciones. En primer lugar, la recopilación y el análisis de datos cualitativos están expuestos a sesgos de interpretación; aunque se siguió un protocolo definido, las percepciones y opiniones de los participantes pueden incidir en los resultados. La disponibilidad y la calidad de la información, que varían entre países e instituciones, también restringen la posibilidad de generalizar los hallazgos. Para superar estas limitaciones, futuras investigaciones podrían ampliar el alcance mediante la inclusión de más instituciones y países, lo que permitiría realizar comparaciones más detalladas. Asimismo, la incorporación de métodos cuantitativos complementaría los datos cualitativos y ofrecería una comprensión más amplia de los desafíos y las consecuencias asociados con el uso de la IAGen.

Finalmente, futuras investigaciones podrían centrarse en el desarrollo y evaluación de intervenciones específicas diseñadas para mitigar los riesgos identificados y promover un uso más ético y efectivo de la IAGen en la educación universitaria. En este sentido, los resultados de este estudio proporcionan una base sólida para comprender los desafíos y consecuencias del uso incorrecto y no ético de la IAGen en la educación universitaria; sin embargo, es necesario continuar investigando y desarrollando políticas y prácticas que aseguren un uso ético y beneficioso de estas tecnologías emergentes, garantizando así que todos los estudiantes puedan beneficiarse equitativamente de sus ventajas.

Referencias

- Arellano Toledo, W. & Ochoa Villicaña, A. M. (2013). Derechos de privacidad e información en la sociedad de la información y en el entorno TIC. *Revista IUS*, 7(31), 183-206. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-21472013000100010&lng=es&tlng=es.
- Ayuso del Puerto, D., & Gutiérrez Esteban, P. (2022). La Inteligencia Artificial como recurso educativo durante la formación inicial del profesorado. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 347-362. <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32332>.
- Bolaño-García, M., & Duarte-Acosta, N. (2023). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana De Cirugía*, 39, 51-63. <https://doi.org/10.30944/20117582.2365>.
- Cantero, J. M. M., Bellón, E. M. E., & Crego, M. C. P. (2021). Medidas para combatir el plagio en los procesos de aprendizaje. *Educación XX1*, 24(2). <https://doi.org/10.5944/educxx1.28341>.
- Castellanos Claramunt, J. (2023). Sobre los desafíos constitucionales ante el avance de la Inteligencia Artificial. Una perspectiva nacional y comparada. *Revista de Derecho Político*, (118), 261-287. <https://doi.org/10.5944/rdp.118.2023.39105>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022) *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe, Informe regional de monitoreo ODS4-Educación 2030*. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/fed2d3a5-ded8-4076-ad34-0a183983246a/content>.
- Conseil des ministres de l'Éducation (Canada) CMEC. (2023). *Rapport mondial sur l'apprentissage et l'éducation des adultes (GRALE V)*. https://cmec.ca/Publications/Lists/Publications/Attachments/437/2021_GRALE_V_FINAL_FR.pdf.
- Del Cisne Loján, M., Antonio Romero, J., Sancho Aguilera, D., & Yajaira Romero, A. (2024). Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368-2382. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678.
- Department of Education Australian Government. (2023). *Department of Education Complete Privacy Policy*. <https://www.education.gov.au/about-department/resources/departament-education-complete-privacy-policy>
- Department for Education. (2024). *Generative AI in education Educator and expert views*. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/65b8cd41b5cb6e000d8bb74e/DfE_GenAI_in_education_-_Educator_and_expert_views_report.pdf.
- Die Bundesregierung. (2024). *l'intelligence artificielle du gouvernement fédéral*. <https://www.ki-strategie-deutschland.de/>.
- EDUCAUSE. (2023). *Horizon Report -Teaching and Learning Edition 2023*. https://library-educause-edu.translate.google/resources/2023/5/2023-educause-horizon-report-teaching-and-learning-edition?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc.
- EDUCAUSE. (2024). *Horizon Report -Teaching and Learning Edition 2024*. https://library-educause-edu.translate.google/resources/2024/5/2024-educause-horizon-report-teaching-and-learning-edition?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc.
- Fanning Balarezo, M. M., Vásquez Pérez, M. R., & Noblecilla Montealegre, E. V. (2024). Desafíos éticos y metodológicos de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Revisión bibliométrica. *Revista Reflexiones De La Sociedad Y Economía*, 1(2), 53-72. <https://doi.org/10.62776/rse.v1i2.13>.

- García-Delgado, Y. M., Peñafiel-Zamora, M. G., Verdezoto-Arias, M. I., Muentes-Holguín, M. L., & García-Laines, G. Y. (2024). La inteligencia artificial en la educación: Artificial intelligence in education. *Boletín Científico Ideas Y Voces*, 4(3), 502–519. <https://doi.org/10.60100/bciv.v4i3.186>.
- Garrido Raad, D. R., & Rios Delgado, L. F. (2024). Obstáculos de implementación del diseño instruccional e impacto en el aprendizaje en la educación a distancia: una revisión sistemática. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(3), 1007–1020. <https://doi.org/10.36390/telos263.14>.
- Garrido Raad, D. R., & Rios Delgado, L. F. (2025). Convergencia Intersectorial: El enfoque de Organizaciones Intergubernamentales y No Gubernamentales sobre el trabajo saludable en la era del cambio climático. *ACADEMO Revista De Investigación En Ciencias Sociales Y Humanidades*, 12(1), 1-15. <https://doi.org/10.30545/academo.2025.n1.1091>.
- Granados Maguiño, M. A., Romero Vela, S. L., Rengifo Lozano, R. A., & Garcia Mendocilla, G. F. (2020). Tecnología en el proceso educativo: nuevos escenarios. *Revista Venezolana De Gerencia*, 25(92), 1809-1823. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34297>.
- Guanga Inca, U. R., Carolina Bauz, A., Lozada Lozada, R. F., Reinoso Llantui, M. del C., & Paz Bravo, R. B. (2024). Desafíos de la Educación para la Implementación de la Inteligencia Artificial. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 3588-3602. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11576.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia (CALED). (2023). *Nuevos Entornos de la Educación Superior: Visión desde la Internacionalización y Colaboración*. <https://eceseli.udualc.org/wp-content/uploads/2024/05/Nuevos-Entornos-ES-Vision-desde-Internacionalizacion-Colaboracion.pdf>.
- Hemachandran, K., Verma, P., Pareek, P., Arora, N., Rajesh Kumar, K. V., Ahanger, T. A., Pise, A. A., & Ratna, R. (2022). Artificial Intelligence: A Universal Virtual Tool to Augment Tutoring in Higher Education. *Computational intelligence and neuroscience*. <https://doi.org/10.1155/2022/1410448>.
- Institute of Electrical and Electronics Engineers IEEE. (2023). *Ethically Aligned Design: A Vision for Prioritizing Human Well-being with Autonomous and Intelligent Systems, First Edition*. https://standards.ieee.org/wp-content/uploads/import/documents/other/ead_v2.pdf.
- Jiménez-Mejía, F. J., Pesantes-Pincay, A. G., Menéndez-Menéndez, A. S., & Macías-Vinces, J. A. (2024). La brecha digital en la educación virtual: un análisis de sus causas y consecuencias. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada Yachasun*, 8(15 Ed. Esp.), 69–86. <https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/576>.
- Ministério Da Educação MEC. (2024). *MEC fará parte do Plano Brasileiro de Inteligência Artificial*. <https://www.gov.br/mec/pt-br/assuntos/noticias/2024/julho/mec-fara-parte-do-plano-brasileiro-de-inteligencia-artificial>.
- Ministerio de Educación, formación profesional y deportes. (2023). *Inteligencia artificial y educación (I)*. <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/biblioteca-central/blog/2023/junio/inteligencia-artificial-y-educacion-i.html>.
- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (MEXT). (2019). *Overview of the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology*. https://www.mext.go.jp/en/about/publication/_icsFiles/afieldfile/2019/03/13/1374478_001.pdf.
- Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse. (2024). *Intelligence artificielle et éducation: apports de la recherche et enjeux pour les politiques publiques: édition trilingue 2024*. <https://edunumrech.hypotheses.org/10764>.
- Mncube, S. (2024). Open educational resources as the panacea for the decolonisation of e-learning content in South Africa. *Distance Education*, 45(3), 418–438. <https://doi.org/10.1080/01587919.2024.2338721>.

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455_spa.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO. (2024). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389227>.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO. (2024). *UNESCO informs AI regulation in Latin America*. <https://www.unesco.org/en/articles/paving-way-unesco-informs-ai-regulation-latin-america>.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE. (2022). *Aprovechando el poder de la IA y las tecnologías emergentes*. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/es/publications/reports/2022/11/harnessing-the-power-of-ai-and-emerging-technologies_c74e020c/6e76bc18-es.pdf.
- Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. A., & Román-Méndez, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>.
- Quimis Arteaga, L. E. (2024). Inteligencia Artificial en el Periodismo: Innovación, Ética y colaboración en la creación y verificación de contenidos: Artificial intelligence in journalism: innovation, ethics, and collaboration in content creation and verification. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(6), 1120 – 1139. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3069>.
- Rojas Marín, F. A., Espinoza Padilla, J. G., & Mendoza Pacheco, M. F. (2024). Inteligencia Artificial: Dependencia y la Afección del Pensamiento Crítico. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 12590-12608. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13462.
- Rios Delgado, L. F. (2024). *Avances y desafíos del diseño instruccional en la educación superior a distancia: una revisión de la última década*. [Tesis de especialización]. Repositorio de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/60736>.
- Rios Delgado, L. F. & Garrido Raad, D. R. (2025). Integración de la Inteligencia Artificial y el análisis de datos en el Aprendizaje Basado en Problemas: Innovaciones y perspectivas educativas. *Revista Imaginario Social*, 8(4). <https://doi.org/10.59155/is.v8i4.339>.
- Serrano, J. L., & Moreno-García, J. (2024). Inteligencia artificial y personalización del aprendizaje: ¿innovación educativa o promesas recicladas?. *EduTec, Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (89), 1–17. <https://doi.org/10.21556/edutec.2024.89.3577>.
- Tertiary Education Quality and Standards Agency TEQSA. (2024). *Artificial intelligence*. <https://www.teqsa.gov.au/guides-resources/higher-education-good-practice-hub/artificial-intelligence>.
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507–511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>.
- U.S. Department of Education. (2025). *Grants and Artificial intelligence (AI)*. <https://www.ed.gov/grants-and-programs/apply-grant/getting-started-discretionary-grant-applications/grants-and-artificial-intelligence-ai>.
- Villao Salinas, I. N., & Matamoros Dávalos, Ángel A. (2024). La brecha digital en la educación: The digital gap in education. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(4), 1522 – 1539. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i4.2337>.
- Weinberger, D. (2021). *El futuro de la gestión depende de la optimización del aprendizaje automático y la IA*. *Conferencias de Fundación Innovación Bankinter*. https://www.fundacionbankinter.org/wp-content/uploads/2021/09/Publicacion-PDF-ES-FTF_IA.pdf.

Contribución de los autores

Dany Garrido: Conceptualización – Curación de datos– Análisis formal – Metodología – Redacción del borrador original.

Luis Rios: Conceptualización – Análisis formal – Redacción, revisión y edición – Investigación.

Implicaciones éticas

No existen implicaciones éticas por declarar en la elaboración o publicación de este artículo.

Financiación

Los autores no recibieron apoyo financiero para la elaboración ni para la publicación de este artículo.

Conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflictos de interés en relación con la elaboración o publicación de este artículo.